

## JURYRAPPORT SCRIPTIEPRIJS NVK 2011

### **NVK scriptieprijs**

Zoals de laatste jaren gebruikelijk is, hebben de master-opleidingen criminologie of masters met component criminologie het verzoek gekregen om hun beste masterscripties - geschreven in periode 1 maart 2010 tot 1 maart 2011 - voor te dragen voor de NVK scriptieprijs 2011. Er zijn zeven scripties ingediend. De jury bestaande uit Adriaan Denkers, Damián Zaitch en Joanne van der Leun heeft de scripties beoordeeld op:

- a. vernieuwende en originele vraagstelling;
- b. theoretische inbedding en diepgang;
- c. methodologisch adequaat uitgevoerd en gerapporteerd;
- d. goede schijfstijl en leesbaarheid.

### **Vergelijkbaarheid en punten van discussie**

De jury heeft met bijzonder veel plezier de scripties gelezen. Deze eerste lezing leidde tot de constatering dat de kwaliteit hoog is, maar de variëteit ook groot. Dat geldt niet alleen de inhoud, de criminologie is natuurlijk een breed vak. Het geldt ook de vorm. Er is een tweedeling te maken tussen scripties in de klassieke vorm en scripties in de vorm van een beknopt wetenschappelijk artikel volgens het format van een internationaal *peer reviewed* tijdschrift. Dit maakt de vergelijkbaarheid lastig. Ook leidde deze lezing tot discussievragen. Is een artikel een goede vervanging voor de klassieke scriptie waarin heel stapsgewijs een betoog wordt opgebouwd? Geldt dit alleen voor hele goede studenten die je hiertoe zou moeten stimuleren of is dit in principe voor elke student de bedoeling? We zijn hier niet uitgekomen en leggen dit discussiepunt graag voor aan de aanwezigen om in hun eigen opleiding over door te praten.

Daaraan gekoppeld is nog het punt van de tijdsinspanning. Er zijn begeleiders die de student sterk stimuleren de scriptie af te ronden in de daarvoor staande tijd, er zijn ook begeleiders die van mening zijn dat een goede scriptie best langer of veel langer mag duren. Kun je scripties waar vier maanden aan is gewerkt vergelijken met scripties waar twee jaar aan is gewerkt? Is het aan opleidingen om hun studenten te stimuleren een eindwerkstuk binnen de daarvoor ingeplande tijd ook echt af te ronden of is dat geheel

aan de student en ontnem je echte talenten de kans het uiterste eruit te halen als je mensen dwingt op te schieten? Ook dit geven we graag mee zonder een eenduidig antwoord te hebben.

Uiteindelijk hebben we dus toch gewoon hele goede appels en peren vergeleken. Dat kan natuurlijk ook goed. Leg een appel en een peer naast elkaar en je ziet dat de meeste appels rond zijn en veel peren juist de karakteristieke peervorm hebben. En zo kun je verder vergelijken. Dit jaar is overigens in het maatschappelijk debat ook een nieuwe variant geïntroduceerd: appels met koeien vergelijken. De uitvinding van die uitdrukking is het rechtstreekse gevolg het werk van enkele criminologen hier waarschijnlijk aanwezig en die het tot Fokke en Sukke hebben weten te schoppen met een artikel over recidive na werkstraffen, maar dit terzijde. Wij hebben het gehouden bij appels en peren.

De jury heeft uiteindelijk met hulp van intrigerende scoringslijsten en een dosis intuïtie en ervaring drie criminologische scripties uitgekozen waarvoor ze hier speciale aandacht wil vragen. Er wint er maar één de scriptieprijs 2011, maar twee andere auteurs spraken de jury ook zo aan dat hen een vermelding als tweede en derde toekomt. Daarbij gaat het dan geheel en al om de eer.

### **De beste scripties**

De derde plaats is voor de scriptie "Female Perpatrators of International Crimes, a comprehensive analysis", geschreven door Ewa Kozakiewicz.

Begeleider: Alette Smeulers, Vrije Universiteit.

De scriptie richt zich op internationale misdaden en stelt daarbij de vraag waarom er zo weinig vrouwen actief zijn in deze vorm van misdaad. Zijn er specifieke factoren die vrouwen tegenhouden of zouden zij in bijzondere omstandigheden wellicht net zo participeren als mannen? Methodologisch is de scriptie gebaseerd op een breed scala aan secundaire bronnen. Theorieën over daders van international crimes zijn mooi verweven door het hele bondig geschreven Engelstalige betoog en de auteur concludeert uiteindelijk dat er geen goede redenen zijn om aan te nemen dat vrouwen sterker dan

mannen worden tegengehouden om deel te nemen aan internationale misdaden dan mannen. Het verschil in participatie ligt volgens de auteur niet aan de disposities of karakteristieken, maar veel meer aan de structuren waarin internationale misdaden worden gepleegd en waarvan veel minder vrouwen deel uitmaken. De jury liet zich meeslepen in het originele en met vaart geschreven betoog en waardeerde bijzonder de originele invalshoek.

De tweede plaats is voor de scriptie “Ouderschap en Crimineel Gedrag. Het effect van het krijgen van een eerste kind op de ontwikkeling van criminele gedrag” door Susanne de Goede.

Begeleider: Paul Nieuwbeerta, Universiteit Leiden (en bij de stage Arjan Blokland en Mioara Zoutewelle).

Deze scriptie betreft een prettig geschreven goed gestructureerd wetenschappelijk artikel met heldere redeneringen. Daar waar al veel auteurs hebben gekeken naar het effect van relatievorming op criminele activiteiten, kijkt deze auteur naar het effect van het krijgen van een eerste kind op zowel vaders als moeders in de twee jaar na de geboorte. Een opmerkelijke bevinding is dat hoewel het krijgen van een kind het criminele gedrag bij mannen zoals wel verwacht doet afnemen (in lijn met de bevindingen waarover Anthony Bottoms op de eerste congresdag sprak), dit bij vrouwen juist toeneemt. De conclusies moeten wel voorzichtig worden geïnterpreteerd, omdat de bias in de strafrechtelijke keten zeker een groot aantal jaren geleden ten aanzien van vrouwen de resultaten kan hebben beïnvloed. Met een mooie discussie aan het einde belicht de auteur de implicaties van haar studie voor verder onderzoek. Ze levert hiermee volgens de jury een serieuze bijdrage aan de levensloopcriminologie. De jury heeft bijzondere waardering voor de uitstekende uitleg van de gehanteerde methode en de kritische beschouwing van de resultaten.

En dan nu naar de winnaar. De scriptieprijs 2011 van de Nederlandse Vereniging voor Criminologie (NVK) gaat naar de scriptie “Door de Ogen van de Baas. Chinese werkgevers en werknemers over [illegale] arbeid en uitbuiting”.

Er wordt in Nederland de laatste jaren veel nagedacht en geschreven over arbeidsuitbuiting, een relatief nieuw onderdeel van mensenhandel. De Chinese restaurantsector duikt dan nog al eens op, maar vaak in de zin van dat er te weinig kennis over is om echte conclusies te trekken. Er is ook immer discussie of slachtoffers van uitbuiting zichzelf wel als zodanig zien en of dat relevant is of zou moeten zijn. De auteur van deze scriptie gebruikte haar eigen kennis van de Chinese cultuur en gemeenschap om toegang te krijgen en een mooi kwalitatief onderzoek te verrichten daarbinnen. Ze concludeert in een zeer genuanceerd verhaal dat informele arbeid gebruikt wordt door Chinese restauranteigenaren om de kosten te drukken. Werknemers werken echter niet altijd voor geld. Chinese culturele conventies maken dat er sterke verwachtingen over en weer bestaan die belangrijker zijn dan regels omtrent arbeid of betaling. Ook de scheiding tussen privé en werk die de Nederlandse overheid veronderstelt is er veel minder. In bepaalde gevallen is er volgens de wet sprake van uitbuiting en mensenhandel, terwijl de betrokkenen aan beide kanten dat niet zo beleven. Het strafrecht gaat daaraan voorbij.

De jury waardeert naast de unieke inkijk in een gemeenschap waar zo weinig onderzoek naar is, het robuuste theoretische kader van centrale concepten uit de (economische) sociologie, criminologie en antropologie die op juiste manier verbonden worden met de culturele specificiteit van de onderzochte groep (guanxi, mianzi, renqing) en met de Nederlandse wet- en regelgeving. Theorie en empirie zijn niet los van elkaar maar consequent geïntegreerd. Bovenal waardeert de jury de onderzoekerskwaliteiten van de auteur en bijzonder doordachte discussie rondom ethische kwesties in dit type onderzoek.

De jury was unaniem bijzonder onder de indruk van deze scriptie die is begeleid door Richard Staring van de Erasmus Universiteit Rotterdam. De prijs bestaat behalve uit de eer en een geldbedrag van 250 euro ook uit de uitnodiging de scriptie om te werken tot een artikel voor Tijdschrift voor Criminologie.

De jury heeft besloten DE SCRIPTIEPRIJS 2011 van de Nederlandse Vereniging voor Criminologie (NVK) toe te kennen aan Jing Hiah van de Erasmus Universiteit.

16 juni 2011, namens de jury, Joanne van der Leun (UL).